



2de Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

"Levering PMD-zakken"

Datum: 13-10-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2de Nota van inlichtingen "Levering PMD-zakken" van Circulus B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	03 - PVE	2	E-3	In eis E-3 wordt een minimaal aandeel regeneraat voorgeschreven, zonder onderscheid te maken tussen Post-Consumer Recyclaat (PCR) en Post-Industrial Recyclaat (PIR). PCR en PIR zijn echter niet gelijkwaardig. PIR bestaat veelal uit schone productiereststromen die relatief eenvoudig opnieuw kunnen worden verwerkt. PCR is afkomstig uit daadwerkelijk ingezamelde afvalstromen en levert daardoor een aantoonbaar grotere bijdrage aan circulariteit en het terugdringen van de afhankelijkheid van virgin grondstoffen. Daarnaast laat wetenschappelijk onderzoek zien dat PCR een hoger potentieel heeft voor reductie van klimaatimpact dan PIR. Door PCR en PIR volledig gelijkwaardig te behandelen, kunnen inschrijvers hetzelfde regeneraatpercentage aanbieden terwijl de daadwerkelijke duurzaamheids- en circulariteitswaarde aanzienlijk verschilt. Is opdrachtgever daarom bereid om binnen eis E-3 een minimaal aandeel PCR voor te schrijven (bijvoorbeeld 35%), en PIR niet zonder meer als volledig gelijkwaardig regeneraat te accepteren? Een aandeel van 35% PCR is marktconform en technisch goed haalbaar.	Nee. Opdrachtgever handhaaft eis E-3 van het Programma van eisen ongewijzigd. Het Programma van Eisen schrijft uitsluitend een minimumaandeel regeneraat voor en maakt daarbij geen onderscheid tussen verschillende typen regeneraat. Opdrachtgever acht de voorgestelde nadere specificatie niet noodzakelijk voor het realiseren van de beoogde duurzaamheidsdoelstelling en ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt te wijzigen.

2de Nota van inlichtingen "Levering PMD-zakken" van Circulus B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
2	03 - PVE	2	E-3	In de Nota van Inlichtingen geeft opdrachtgever aan dat het voorgeschreven aandeel regeneraat kan worden aangetoond met onder meer een productspecificatie of een verklaring van de producent of grondstofleverancier. Dergelijke verklaringen zijn echter niet altijd onafhankelijk geverifieerd. Het opgegeven aandeel regeneraat betreft een concrete milieucclaim over het product. Richtlijn (EU) 2024/825, die is gericht op het tegengaan van greenwashing en misleidende milieucclaims, benadrukt dat milieu-informatie duidelijk, betrouwbaar en verifieerbaar moet zijn. De Europese wetgever onderkent daarbij expliciet het belang van onafhankelijke onderbouwing en geloofwaardige verificatie van duurzaamheidsclaims. Een onafhankelijke verificatie draagt niet alleen bij aan een objectieve en gelijke beoordeling van inschrijvingen, maar beperkt ook het risico dat duurzaamheidsclaims achteraf onvoldoende onderbouwd blijken te zijn. Certificeringssystemen zoals RecyClass en vergelijkbare schema's zijn bovendien breed beschikbaar in de markt en worden door een groot aantal producenten en grondstofleveranciers toegepast. Het vereisen van onafhankelijke verificatie vormt daarom geen onevenredige beperking van de mededinging of van de beschikbaarheid van geschikte producten. Is opdrachtgever bereid eis E-3 aan te vullen met de verplichting dat het opgegeven aandeel regeneraat wordt aangetoond door middel van een certificaat, verificatieverklaring of audit van een onafhankelijke derde partij (bijvoorbeeld RecyClass of aantoonbaar gelijkwaardig)? Hiermee wordt de betrouwbaarheid, controleerbaarheid en vergelijkbaarheid van inschrijvingen aanzienlijk vergroot.	Nee. Opdrachtgever handhaaft eis E-3 van het Programma van eisen ongewijzigd. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om bewijs te verlangen waaruit blijkt dat aan het voorgeschreven aandeel regeneraat wordt voldaan. De wijze van bewijsvoering is niet beperkt tot certificering door een onafhankelijke derde partij. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om één specifieke vorm van verificatie verplicht voor te schrijven.
3	Mededeling van de aanbestedende dienst: Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvulformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				